BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1- 3545-8/21
Mostar, 27.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja „EURO PROST" d.o.o. Gračanica zastupanog po punomoćniku Hajrudinu Škahiću advokatu iz Srebrenika od 10.12.2021. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 14-4-1652/21 od 07.12.2021. godine, u postupku javne nabavke: LOT 2. Radovi ugradnje lifta, ugovornog organa JU Škola za srednje stručno obrazovanje i radno osposobljavanje Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 27.01.2022. godine donio je

## R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 14-4-1652/21 od 07.12.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/advokatu Hajrudinu Škahiću advokatu iz Srebrenika, po žalbi bez broja od 10.12.2021. godine, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija.
3. Obavezuje se Ugovorni organ JU Škola za srednje stručno obrazovanje i radno osposobljavanje Sarajevo da isplati troškove sastava žalbe žalitelju „EURO PROST" d.o.o. Gračanica zastupanom po punomoćniku Hajrudinu Šahiću advokatu iz Srebrenika, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, a sve u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

## O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JU Škola za srednje stručno obrazovanje i radno osposobljavanje Sarajevo (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke LOT 2. Radovi ugradnje lifta. Obavještenje o nabavci broj 336-7-3-167-3-2/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 01.11.2021. godine. Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 14-4-1652/21 od 07.12.2021. godine na koju je ponuđač „EURO PROST" d.o.o. Gračanica zastupan po punomoćniku Hajrudinu Škahiću advokatu iz Srebrenika (u daljem tekstu: žalitelj)

izjavio žalbu 10.12.2021. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 20.12.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog povrede postupka izbora najpovoljnijeg ponuđača prema utvrđenim kriterijama propisanim u tenderskoj dokumentaciji.
Predlaže da Ugovorni organ uvaži žalbu žalitelja, te da otkloni povrede, poništi donesenu odluku i da se nastavi postupak dodjele ugovora u skladu sa tim, u kom slučaju bi „EURO PROST d.o.o. GRAČANICA dobio predmetni Ugovor;
Žalitelj u žalbi navodi da je ponuda žalitelja proglašena neispravnom iz razloga što nije upisao jedinične cijene za sve stavke koje su tražene u Obrascu za cijene koji je dat u Tenderskoj dokumentaciji. U specifikaciji koju je ugovorni organ dao u tenderskoj dokumentaciji napravljene su određene greške koje navodi u nastavku:
U stavci 1 Obrasca za cijenu dat je opis kompletnog traženog lifta, te je u tu stavku žalitelj i upisao cijenu za kompletan lift prema opisu iz stavke. U stavkama od 2 do 16 Obrasca za cijenu navedeni su neki od dijelova lifta koji su svakako sadržani u stavci 1 gdje je tražena cijena za kompletan lift.
Stavke od 2 do 16 Obrasca za cijenu sadrže niz nelogičnosti kao što su stavke 2, 6 i 15 koje se odnose na isti dio na liftu a to je Pogonska mašina lifta. Dakle u stavci 2 dat je opis za kompletan pogon, zatim u stavci 6 dat je samo opis gdje treba da bude smješten pogon lifta za što uopšte nije moguće dati cijenu prema opisu stavke i na kraju u stavci 15 data je odvojeno pogonska užnica koja je sastavni dio samog pogona lifta. U stavci 3 Obrasca gdje je tražena vrsta upravljanja također je nemoguće dati cijenu jer je samo opisano koja vrsta upravljanja treba da bude na liftu.
U specifikaciji nedostaje nekoliko ključnih dijelova kao što je upravljački ormar lifta i sl. kako bi se uopšte mogle dati jedinične cijene za sve stavke koje sadrži jedan kompletan lift ali uz uslov da prethodno nije tražena cijena za kompletan lift iz tačke 1. Kako je smatrao da je Ugovorni organ u stavci 1 tražio cijenu za kompletan lift kao što i jeste a da je u ostale stavke u Obrascu za cijenu samo nabrojao neke komponente lifta kako bi specifikacija za lift bila jasnija tako je i upisao cijenu lifta te na kraju i dobio realan zbir za cjelokupan posao kako je Ugovorni organ i tražio.

Žalitelj je, odnosno zakonski zastupnik žalitelja je izvršio u uvid u ponudu ponuđača KA BEST group d.o.o., te je žalitelj prilikom uvida i pregleda dokumentacije ponuđača KA BEST group d.o.o. Sarajevo utvrdio sljedeće:
Povreda odredaba zakona ogleda se u tome što je ponuđač KA BEST group d.o.o. Sarajevo u Obrascu za cijenu ponuda u stavci 1 upisao cijenu za kompletan lift u iznosu od 10.000,00 KM te u stavkama od 2 do 16 upisao cijene samo kako bi zadovoljio formu Ugovornog organa bez obzira što su cijene potpuno nerealne te što je tražen kompletan lift a zatim i pojedini dijelovi lifta.
Ponuđač KA BEST group d.o.o. Sarajevo nije ispunio jediničnu cijenu za stavku 7 gdje je opisana kabina lifta te navedeni ponuđač također nije ispunio sve uslove koje je Ugovorni organ tražio u Obrascu za cijenu.
Iz svega navedenog se može izvući zaključak da je ugovorni organ ili nestručno pripremio Obrazac za cijenu ponude nepoznavajući osnovne elemente lifta kako bi ispravno napravio

specifikaciju ili je svojim postupkom pogodovao samo određenim firmama koje su znale kako i na koji način popuniti takvu specifikaciju kako bi se zadovoljila forma Ugovornog organa iz Obrazca za cijenu ponude.
Imajući u vidu činjenicu da je žalitelj tokom postupka utvrdio da je ponuda ponuđača KA BEST group d.o.o. Sarajevo nepotpuna i da ista ima nedostatke, na način da je ponuđač KA BEST group d.o.o. Sarajevo popunio Obrazac za cijenu ponude sa potpuno nerealnim cijenama samo kako bi zadovoljio formu Ugovornog organa, te da je neke stavke popunio sa cijenama a za stavku 7 Obrasca za cijenu nije dao jediničnu cijenu, dolazi do zaključka da se ponuda ponuđača KA BEST group d.o.o. Sarajevo treba odbaciti, a da se Ugovor treba dodijeliti sledećem najpovoljnijem ponuđaču a to je u konkretnom slučaju žalitelj.
Drugim riječima ponudu ponuđača KA BEST group d.o.o. Sarajevo zbog navedenih nedostataka ne teba ni razmatrati.
Shodno svemu gore navedenom smatra da ima mjesta da Ugovorni organ donese odluku predloženu u dispozitivu izjavljene žalbe.
Dokazi: -Odluka Službe za zajedničke poslove institucija BiH broj: 14-4-1652/21 od 07.12.2021 godine.
Troškovnik: Sastav žalbe 360,00 KM shodno AD Tarifi.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ponuda ponuđača „EURO PROST" d.o.o. Gračanica je neuredna, odnosno obrazac za cijenu ponude nije ispunjen u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Tenderskom dokumentacijom (strana 11) 4.4. Obrazac za cijenu ponude-gdje je jasno definisano da su ponuđači dužni dostaviti u cjelosti popunjen Obrazac za cijenu ponude za sve stavke koje su sadržane u obrascu, te da će ponuda ponuđača biti odbačena u slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima za sve stavke koje su navedene. Ponuđač „EURO PROST" d.o.o. Gračanica nije popunio obrazac za cijenu ponude u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i članom 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH". broj 90/14. 20/15). Nadalje je utvrđeno da je ponuđač " KA BEST group" d.o.o. ispravno i potpuno popunio Obrazac za cijenu ponude LOT-2 navodeći jedinične cijene za sve tražene stavke u Obrascu.
Ponuđači nisu imali obavezu dati jedničnu cijenu za stavku 7. Obrasca obzirom da nisu navedene jedične mjere-prema ocjeni ugovornog organa bilo je nemoguće raščlaniti stavku 7.- Kabina. Ugovorni organ tendersku dokumentaciju izradio je na osnovu tehničke specifikacije glavnog projekta ugradnje lifta uz objekat Škole. Dakle oba ponuđača su bila u ravnopravnom položaju u pogledu stavke 7. obrasca za cijenu ponude lot-2. -nijedna ponuda ne bi bila odbijena iz razloga nedavanja jedinične cijene za stavku 7- obrasca za cijenu ponude lot 2.
Dalje je utvrđeno da je Žalba Žalitelja neosnovana i iz razloga što je obavještenje o nabavci na portalu javnih nabavki objavljeno dana 01.11.2021. godine, a krajnji rok za podnošenje ponuda za LOT 2. bio je 01.12.2021. godine do 12:00 sati. Dakle. Žalitelj je imao dovoljno vremena (30 dana od dana objave) da se u slučaju nejasnoća obrati ugovornom organu zahtjevom za pojašnjenje tenderske dokumetacije. ali to nije učinio. Neosnovanost žalbenih navoda koji se

odnose na neurednost tenderske dokumenatcije ugovorni organ temelji i na činjenici da je Žalitelj propustio rok od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije u kojem je mogao ukoliko je smatrao da postoje razlozi izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju.

Članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), propisano je da se žalba može izjaviti: "najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije"- žalitelj ie propustio taj rok te je žalba žalitelja u pogledu svih navoda koji se odnose na neurednost tenderske dokumetacije neosnovana. Stavom (6) istog člana propisano je da Žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka. S tim u vezi, žalitelj se nije žalio na neurednost tenderske dokumentacije u zakonskom roku, niti je tražio pojašnjenje uslova iz TD od Ugovornog organa, već je uredno potpisao i ovjerio Obrazac izjave o prihvatanju općih i posebnih uslova iz TD. što samim tim potvrđuje da u toku pripreme i predaje ponude, nije imao prigovor na uslove TD. Obzirom da su žalbeni navodi nesumnjivo neosnovani predlaže Uredu za razmatranje žalbi da predmetnu žalbu odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporava Odluku kojom je ugovorni organ njegovu ponudu ocijenio neprihvatljivom, jer smatra da je popunjavanjem stavke 1. dao ukupnu cijenu radova za kompetan lift, te da stavke od 2. do 16. Obrasca za cijenu sadrže niz nelogičnosti pa se za stavke od 2.-16. nije mogla ni iskazati cijena. Ugovorni organ ističe da je ponuđač morao iskazati jediničnu cijenu za svaku stavku, a što nije, te da je imao mogućnost tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije ili izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju, a što je propustio učiniti.

Razmatrajući predmetni navod žalitelja, ovaj organ je izvršio uvid u osporenu odluku te je utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju naveo:

*Ponuda ponuđača „EURO PROST" d.o.o. Gračanica je neuredna, odnosno obrazac za cijenu ponude nije ispunjen u skladu sa zahtjevim tenderske dokumentacije (Obrazac za cijenu ponude LOT 2- Radovi ugradnje lifta. Ponuda broj: 728/2021 od 30.11.2021. godine. za stavke od 2 do 16 nisu date jedinične cijene što je u suprotnosti za zahtjevima tenderske dokumentacije Tenderska dokumentacija 4.4. Obrazac za cijenu ponude-gdje je jasno definisano da su ponuđači dužni dostaviti u cjelosti popunjen Obrazac za cijenu ponude za sve stavke koje su sadržane u obrascu, te da će ponuda ponuđača biti odbačena u slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima za sve stavke koje su navedene. Ponuđač -EURO PROST" d.o.o. Gračanica nije popunio obrazac za cijenu ponude u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i članom 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i*

*Ponuda ("Službeni glasnik BiH". broj 90/14.20/15).*

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 4.4. propisano: Obrazac za cijenu ponude se priprema u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, na obrascu koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije za Lot 1 i Lot 2.
Ponuđači su dužni dostaviti u cijelosti popunjen Obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena. Ukoliko obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuđač je dužan dati ponudu za sve stavke vodeći računa da ukupan zbir cijena svih stavki u obrascu ne može biti 0.
U tački 4.5. tenderske dokumentacije propisano je da cijena ponude sadrži sve stavke iz Obrasca za cijenu ponude ukoliko je predmet nabavke podijeljen po stavkama.
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude za Lot 2., ovaj organ je utvrdio da se sastoji od dva dijela, A-radovi ugradnje lifta i B-ventilacija. Dio A radovi ugradnje lifta sastoji se od 16 stavki, a dio B od 4 stavke. Dio A i Dio B sadrže posebnu kolonu za upisivanje ukupne cijene za radove ugradnje lifta i ukupno za ventilaciju. Obrazac na kraju sadrži kolonu za upisivanje ukupne cijene bez PDV-a i sa PDV-om. U napomeni samog obrasca je navedeno da se za svaku stavku u ponudi mora navesti cijena.
Odredbom člana 57. stav (1) ZJN propisano je da u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je dostavio Obrazac za cijenu ponude u kojem nije upisao cijenu u dijelu A-radovi ugradnje lifte, za stavke od 2.-16. Imajući u vidu gore citirane odredbe tenderske dokumentacije i Zakona, ovaj organ smatra da žalitelj nije postupio u skladu s istim, nije iskazao jediničnu cijenu za sve stavke u obrascu za cijenu ponude, što je suprotno tački 4.4. ali i samom Obrascu za cijenu ponude. Navod žalitelja da tenderska dokumentacija sadrži nelogičnosti, ovaj organ ne može prihvatiti u ovoj fazi postupka. Osnovano ugovorni organ ističe da je žalitelj propustio rokove za traženje pojašnjenja tenderske dokumentacije, te rokove za ulaganje žalbe na tendersku dokumentaciju, pa je u skladu s članom 101. stav (6) ZJN ujedno izgubio i pravo osporavati odredbe tenderske dokumentacije u fazi izbora najpovoljnijeg ponuđača. Imajući u vidu navedeno, navod žalitelja da je ugovorni organ neosnovano odbacio njegovu ponudu kao neprihvatljivu, ovaj organ cijeni neosnovanim.

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača jer je propustio iskazati cijenu za stavku 7. u Obrascu za cijenu ponude. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da za stavku 7. ponuđači nisu imali obavezu dati jedničnu cijenu i da su oba ponuđača bila u ravnopravnom položaju u pogledu stavke 7. obrasca za cijenu ponude lot-2. - nijedna ponuda ne bi bila odbijena iz razloga nedavanja jedinične cijene za stavku 7- obrasca za cijenu ponude lot 2.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je u postupku utvrđeno da je napomenom u obrascu za cijenu ponude jasno navedeno da se za svaku stavku u ponudi mora navesti cijena, a tačkom 4.4. tenderske dokumentacije da u slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.

Odredbama člana 3. Zakona propisano je da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Imajući u vidu da je ponuda žalitelja odbačena jer nije popunio sve stavke u Obrascu za cijenu ponude, odnosno nije iskazao jediničnu cijenu za sve stavke, te činjenicu da tačkom 4.4., a ni Obrascem za cijenu ponude nije navedeno da se cijena ne iskazuje za stavku 7., potpuno je neprihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa da stavku 7. nije trebalo popuniti i da su ponuđači u ravnopravnom položaju. Ugovorni organ je navedenim postupanjem prekršio opće principe u postupku i primijenio nejednak tretman prema žalitelju i izabranom ponuđaču, ocjenjujući ponudu žalitelja neprihvatljivom jer nije dao jediničnu cijenu za sve stavke u Obrascu za cijenu ponude, a birajući ponudu ponuđača koji također nije iskazao jediničnu cijenu za sve stavke u Obrascu za cijenu ponude, post festum utvrđujući kriterije za izbor suprotno uslovima iz tenderske dokumentacije i tvrdeći da za stavku 7. nije trebalo iskazati jediničnu cijenu. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

S obzirom na navedeno, navodi žalitelja smatraju se djelimično osnovanim, zbog čega ovaj organ usvaja žalbu i poništava osporenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će postupiti u skladu sa uputama datim od strane ovog organa u predmetnom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Zakonom o upravnom postupku.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe od izjavljene po punomoćniku Hajrudinu Škahiću advokatu iz Srebrenika u iznosu od 360,00 KM.

Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava predmetne žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i članom 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku. Ovo tijelo je odlučilo o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 266,66 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

-Europrost d.o.o. Gračanica putem advokata Hajrudina Šahića iz Srebrenika
-JU Škola za srednje stručno obrazovanje i radno osposobljavanje Sarajevo
-KA BEST group d.o.o. Sarajevo
-a/a